

Landbruks og matdepartementet  
Postboks 8007  
Dep. 0030 Oslo

Dato: 04.10.05

## Uttalelse til høring om bærekraftig skogbruk

NORSKOG viser til høringsbrev datert 06.07.05, og avgir med dette organisasjonens synspunkter på det fremlagte forslaget til forskrift om bærekraftig skogbruk.

NORSKOG er i utgangspunktet negativ til en miljøforskrift. Vi mener skognæringen har tatt nødvendig miljøansvar gjennom Levende Skog, noe som også følges opp og sikres gjennom tilhørende sertifiseringsordninger. I lys av at behandlingen av Skogloven i Stortinget ga flertall for miljøforskrift, vil vi si oss stort sett fornøyd med det nivået Landbruks- og matdepartementet har lagt reguleringene på. Vi finner det også fornuftig at miljø- og foryngelsesforskrift er utformet i ett og samme dokument og at formålet med forskriften gjenspeiler det samme fokus som næringen selv vektlegger.

NORSKOG vil kommentere følgende punkter:

- **NORSKOG mener § 2-3 ”Miljøomsyn ved skogbrukstiltak” er forenklet i forhold til Levende Skog standard på en slik måte at den fremstår som mer kategorisk og på enkelte punkter skjerpet i forhold til gjeldende standard. Dette finner vi er uheldig.**
- **NORSKOG mener det generelle kravet til foryngelsesplikt må utvides fra tre til fem år uten søknadsplikt til kommunen.**
- **NORSKOG mener minstekravet til planteantall er akseptabelt.**

### **1. §2-3 ”Miljøomsyn ved skogbrukstiltak” er forenklet i forhold til Levende Skog standarder, og mange av bestemmelsene fremstår som mer kategoriske og skjerpete enn gjeldende bestemmelser i Levende skog.**

Under behandlingen av Skogloven i næringskomiteen var innføring av en miljøforskrift det vanskeligste tema for partiene å enes om. Motstandere av en slik forskrift i næringskomiteen uttrykte underveis bekymring for hvorvidt en innføring av en miljøforskrift ville redusere skognæringens egen motivasjon for å drive miljøarbeid. Disse var fornøyd med næringens egen innsats med Levende Skog systemet. De som på den annen siden ville innføre en egen forskrift ville ha en sikkerhetsventil for det generelle miljøarbeidet i skogen. Disse ga uttrykk for at skogeiere som allerede følger Levende Skog standarder ikke skulle merke endringer ved utøvelse av skogsdrift

Et av målene med en innføring av en miljøforskrift var altså at denne skulle fungere som en sikkerhetsventil for Levende skog standarder. Under §2-3 ”Miljøomsyn ved skogbrukstiltak” finner vi en del uheldige forenklinger av Levende Skog, samt skjerpelser av gjeldende miljøtiltak. Vi mener forenklingen bidrar til en forskrift som er langt mer kategorisk enn dagens miljøstandard, noe vi finner uheldig. Eksempler på forenklinger er gitt under:

#### Kravet til livsløpstrær

I forskriften kreves det at det settes igjen 5 stormsterke livsløpstrær per hektar, helst i grupper. Antallet er i samsvar med Levende skog standard. Det er likevel gjort noen små endringer i ordlyden nå det gjelder livsløpstrær. I forslaget til forskrift presiseres det at livsløpstrærne skal velges blant de eldste og **største** trærne i bestandet. Kravet om de største trærne er et tilleggskrav som ikke finnes i Levende Skog. NORSKOG vil bemerke at de største trærne ofte ikke er sammenfallende med de mest stormsterke. Kravet om livsløpstrær bør omformuleres til det som er gjeldende etter Levende Skog, nemlig at livsløpstrærne skal velges blant de eldste trærne i bestandet.

#### Krav om lukkede hogster

I forskriften presiseres det at der forholdene ligger til rette for det både biologisk, økonomisk og teknisk skal det brukes lukkede hogster. I Levende Skog gjelder dette kun for foryngelse av gran. Det bør i forskriften gjøres klart om dette skal gjelde kun for gran. Innføring av krav om lukkede hogster for furu vil være lite hensiktsmessig.

#### Kjøreskader

I utkast til forskrift slås det fast at kjøreskader skal ” *utbetrast snarast råd etter avslutta drift, ...*”. I Levende Skog standard er terrengtransport viet et eget kapittel. Også her fremheves viktigheten av å utbedre kjøreskader, men det påpekes at utbedring skal skje så snart fuktighetsforholdene gjør dette mulig etter avsluttet bruk av utdriftstraseen. NORSKOG mener denne formuleringen bør nedfelles også i forskriften.

I tillegg til forenklingene nevnt ovenfor er det en rekke forhold som innebærer direkte skjerpelser i forhold til Levende Skog standard. Dette gjelder blant annet forbud mot nygrøfting av myr samt forbud mot å legge igjen kvist og hogstavfall i vann og vassdrag og på islagte vann. For skogreising og treslagsskifte er også forskriften strengere enn kravene etter Levende skog standard. Skogreising på snaumark og skifte av treslag på sammenhengende areal > 100da kan etter forslaget bare skje etter godkjenning av kommunen. Det samme gjelder bruk av utenlandske treslag. NORSKOG mener det ikke er behov for skjerpelser på disse punkt da Levende skog allerede gir føringer på områdene uten at det gis direkte forbud.

NORSKOG minner om at de utenlandske treslagene som er interessante i en produksjonssammenheng ikke representerer noen genetisk risiko for stedlige arter. Selv om skogreisingsstrøkene så langt ikke kan vise til høye avvirkningstall, kan det på noe lenger sikt vise seg å bidra sterkt i den lokale verdiskapingen. Eksempelvis har sitkagran egenskaper som gjør den vel så egnet som vanlig norsk gran til formål der vekt/styrke forholdet er av betydning. Også sibirisk lerk har en rekke egenskaper som gjør den egnet som alternativ til både tropisk virke så vel som impregnert virke. NORSKOG ser det som viktig at kommunene selv får styre politikken på området, men understreker at det ikke bør medfølge øvrige overordnede føringer.

NORSKOG mener det må gjøres enkelte endringer i forskriftsteksten for bedre å harmonisere denne med dagens regler etter Levende Skog. Forenklinger er i mange tilfeller gode hjelpemidler, men her gjør forenklingene bestemmelsene i forskriften langt mer kategorisk enn Levende Skog standard. Vi mener dagens miljøstandarder fungerer godt og er vel innarbeidet i næringen. Det er derfor unødvendig med ytterligere skjerpelser som vil føre til nye regler å forholde seg til både for forvaltningen og for skogeiere.

### **3. Foryngelsesplikten må utvides fra tre til fem år uten søknadsplikt i kommunen.**

NORSKOG er ikke negativ til at vi får klarere regler for å gripe inn overfor de som åpenbart ikke følger opp foryngelsesansvaret etter avvirking. Det er imidlertid viktig at regelverket gir frihet og fleksibilitet til ulike strategier for forvaltning av eiendommene. Det er de klare forsømmelser regelverket må kunne benyttes overfor. Mislykkede forsøk, alternativ økonomisk tilpasning til dagens rammebetingelser, med eksempelvis relativt glisne utplantingsforband, eller kombinasjoner av planting og naturlig foryngelse, må aksepteres.

NORSKOG mener at år tre etter hogst er for tidlig for å beslutte pålegg om gjennomføring av bestemte tiltak. Det kan være gode grunner for å vente i tre år eller mer, eksempelvis ønske om naturlig foryngelse eller fare for snutebilleangrep. Kravet til foryngelse bør derfor utvides fra tre til fem år uten søknadsplikt til kommunen.

### **4. NORSKOG mener minstekravet til planteantall er akseptabelt.**

Kravene til tetthet ved foryngelse er gitt ved en tabell med minstekrav, samt et veiledende planteantall per dekar. Vi mener at minstekravene til planteantall er akseptabelt. Vi mener kravene er tilstrekkelige slik at det ikke vil oppstå problemer med at skogeiere sluntrer unna. Når det gjelder beskrivelsen av planteopptelling mener vi denne er unødvendig detaljert. Om prøveflata på 50m<sup>2</sup> utformet som en sirkel eller kvadrat har liten betydning for opptelling av planter.

Med hilsen

Mette Heiberg  
(Næringspolitisk konsulent)